

GLOSA

Newsletter Udruge općina u RH

broj 14
srpanj 2012.



RAZGOVOR S DENEŠOM ŠOJOM

**RUMUNJSKA - KONTRASTNI OBOD
ISTOČNE EUROPE**

**TKO ZASTUPA JLS U UPRAVNOM
SPORU KADA JE PROTUSTRANKA NJEN
IZVRŠNI ČELNIK?**



Poštovani čitatelji,

pripremili smo novi, ljetni broj GLOSE, elektroničkog glasila Udruge općina. Nasreću, aktivnosti Udruge i događaja važnih za funkcioniranje lokalne samouprave ima napretek pa vas i po okončanju drugog kvartala imamo o čemu izvijestiti. Nažalost, u realizaciji nauma da ostvarimo suradnju s općinama nismo se baš puno pomakli naprijed. Uspjeli smo razgovarati s još jednim načelnikom saborskim zastupnikom – ovaj put zastupnikom manjina iz Kneževih Vinograda Denešom Šojom, a nadamo se da će i ostali koje smo zamolili za intervju za nas naći i malo vremena. Ostaje nam da vas i dalje pokušavamo ponukati na suradnju jer prave priče, pravi život i pravi problemi tamo su gdje ste vi. U suradnji s udrugom lakše je opskrbiti se informacijama, stvoriti kritičnu masu i istupiti u javnost, pred zakonodavca pa i medije.

Posjetili smo Rumunjsku (s regionalnom asocijacijom NALAS) i bavili se klimatskim promjenama (o čemu se, čuli smo u međuvremenu, zemlje svijeta na summitu u Brazilu nisu baš ništa dogovorile) i uvjerili se po tisućiti put da članstvo u Europskoj Uniji samo po sebi ne znači puno i da sve svatko mora brinuti za sebe najbolje što zna. U tekstu provokativnog naslova "Neprekidno ponavljanje prvog razreda" podsjećamo na okrugli stol pod nazivom "Hrvatska lokalna samouprava: mitovi i stvarnost" na kojem su sudjelovali brojni znanstveni i politički eksperti u ovoj oblasti kao i predstavnici medija i lokalne samouprave. Ni ovaj put nismo propustili baviti se pravnim pitanjima od značaja za funkcioniranje lokalne samouprave - pitanjem zastupanja jedinica lokalne samouprave u kontekstu rasprave o tome je li izvršni čelnik po svojoj dužnosti ovlašten zastupati JLS-e u tijelima upravljanja trgovačkog društva (ili druge pravne osobe u kojoj JLS ima vlasnički udio), ili pak o osobi koja će zastupati JLS može odlučiti predstavničko tijelo. Struka ima različite stavove...

U Glosi ćemo i dalje nastojati biti informativni, pouzdani i korisni, boriti se za interese lokalne samouprave, pomagati u širenju znanja i vidika u našim općinama. Stoga – javite nam se sa svojim komentarima i mišljenjem.

Uredništvo

Sadržaj:

Rumunjska - kontrasni obod istočne Europe.....	2
Razgovor s načelnicima - saborskim zastupnicima.....	5
Neprekidno ponavljanje prvog razreda.....	7
Tko zastupa JLS u upravnom sporu kada je protustranka njen izvršni čelnik.....	9
Događaji i aktivnosti od travnja do srpnja 2012.....	15

Impressum

Izdavač: Udruga općina u RH
 Uredništvo: Udruga općina u RH
 Hrgovići 59, 10000 Zagreb, Hrvatska
 Tel +385 1 3689 152; 154; 153
 Fax +385 1 3637 116
 e-mail: info@udruga-opcina.hr
 web: <http://www.udruga-opcina.hr/>

Komentare, vijesti i ostale priloge šaljete na:
info@udruga-opcina.hr

Naslovница: Zalaz Sunca iznad otoka Lofoten
 Autor: Tom Bech



Uredništvo Glose

Kontrastni obod istočne Europe



Rumunjska je zemlja kojoj pojам "tranzicija" pristaje bolje nego Hrvatskoj, jednako dobro kao što npr. "poslijeratna obnova" pristaje Iraku, zemlji koju smo prikazali u prošlom broju Glose, ili baš kao što naziv "europska prijestolnica" pristaje Bruxellesu...

Prostor je to na kojem bez drame koegzistira siromaštvo novo pridošlog liberalnog kapitalizma i naslijedenog autoritarnog socijalizma, slatka zavodljivost potrošačkog društva i nemoć prosječno praznog

novčanika, očuvana priroda i "ekologija" plastičnih vrećica, stilski razbarušena no nekad lijepa arhitektura, ali i čisti urbici.

Ljudi na ulicama doimaju se relaksirano, rado sjednu i nešto popiju i pojedu, pogotovo mladi, kao da se više brinu za to kako im prolazi svakodnevica nego što će biti s njima u budućnosti. Na svakom se koraku nešto prodaje – odjeća, knjige, voće, cvijeće... Dojmovi se ipak moraju uzeti s rezervom jer su stečeni u samo nekoliko dana boravka u Bukureštu i na delti Dunava, u gradiću Tulcea, gdje su prije svega zbog posla vezanog za zlu kob klimatskih

promjena otputovali predstavnici Udruge općina u RH.

Loši pokazatelji

Kako piše u bedeckerima, glavni izvori prihoda u Rumunjskoj su nafta i zemni plin, zatim poljoprivredni proizvodi, drvo, ugljen, sol, željezna ruda. Zemlja je 11. proizvođač kukuruza i lanenog vlakna na svijetu, 7. proizvođač dušičnih gnojiva te 10. na ljestvici proizvodnje ugljena i lignita. Velik značaj za Rumunjsko gospodarstvo ima automobilska industrija (Da-

cie imaju pristupačnu cijenu i sve više ih voze i Hrvati) kao i hidroelektrene na Dunavu. I jedan kuriozitet: Rumunjska je po broju konja na 11. mjestu na svijetu.

Međutim, unatoč ovakvim potencijalima industrijski poluproizvodi, a i go-tovi proizvodi, naveliko se uvoze. Police u trgovinama krcate su nama prepoznatljivim brandovima, sve vrvi od Milke, Nesa i Jacobsa (Rumunji piju puno kave i vole da je ukusna), a nađe se tu i vegete i konzervi Eva sardina. Točno je i da se neki od tih artikala proizvode baš u Rumunjskoj za cijelu Europsku Uniju, ali je nedostatak domaćeg "štiha" u trgovinama vrlo uočljiv. Cijene su vrlo slične onima u Hrvatskoj, dakle visoke, često i više nego u zemljama zapadne Europe. Jedan od rijetkih domaćih proizvoda široke potrošnje na koji smo naišli, čokolada Heidi, izvozi se u Mađarsku, ali tamo je jeftinija nego kod kuće - zgodna je ta transacijska tržišna logika.

Sve to Rumunjima s prosječnom plaćom od oko 350-400 eura ne pada lako. Ima stoga još uvijek dosta sive ekonomije, porezne evaziјe, veliki dijelovi zemlje prilično zaostaju u gospodarskom razvoju, socijalni problemi su golemi (pogotovo trgovina ljudima), a zagađenost okoliša i nerentabilna



industrija stvaraju dodatne probleme. Na ulicama Bukurešta prizor je karakterističan: smjenjuju se privatne mjenjačnice (u mnogima od njih ne biste se usudili poslovati), ljekarne, pekarne i kafići – dakle obrti propulzivni za keš, pogodni za izmicanje finansijskoj kontroli.

Evo i jedne šire usporedbe: ako je prosječni BDP u EU 100 posto onda je u Nizozemskoj 142, a u Rumunjskoj 25!

Infrastrukturni kapaciteti i komunalna infrastruktura loši su. Tek je polovina ukupnih cesta u zemlji asfaltirano, a ukupno postoji oko 400 km auto-ceste u zemlji četiri puta većoj od Hrvatske.

Gdje je nestao Mali Pariz

Stanovništvo Rumunjske je relativno homogeno s 89,5 % Rumunja, 6,6 % Mađara, 2,5 % Roma ostali 1,4 %, 86.8% je pravoslavaca. Hrvati oko grada Ričice najstarija su hrvatska dijaspora - žive tamo preko 700 godina, dakle duže nego što povijesni izvore navode postojanje Bukurešta (od 1459.) prema legendi utemeljenog hirom grofa Drakule. U glavnom gradu sada živi najmanje dva milijuna ljudi. U razdoblju između dva svjetska rata zbog elegantne je arhitekture i sofisticirane elite nosio ime "Mali Pariz"

(Micul Paris) - tu je čak i kopija Trijumfalnih vrata, a da o trećem najvećem na svijetu i drugom u Europi parlamentu i ne pričamo! Premda su mnoge zgrade i cijele četvrti bile uništene u ratu, potresima i projektu Causeskuovog programa "sistematizacije", treba se nadati da će ostatak biti sačuvan od propadanja na zadovoljstvo bukureštanaca, ali i turista koji bi u većem broju konačno trebali početi obilaziti i tu destinaciju.

Rumunjska je zemlja u kojoj je jedna tekućica od ogromne važnosti: Dunav, jedna od najvećih europskih, ali i svjetskih rijeka protječe kroz ovu zemlju dužinom od oko 1075 km odnosno oko 38% ukupnog svoga toka i tu završava (ako se ne računa da deltu rijeke dijele još i Moldova i Ukrajina). Delta je mjesto ogromnog i impresivnog prirodnog bogatstva biosfere (od 1990.) za koji društvo iskazuje veliku brigu i odgovornost, no ostale gospodarske aktivnosti, prije svega turizam, tek su u povojima.

Izgradnja novih objekata i renoviranje postojećih kapaciteta u mjestima na obali rijeke ide sporo i teško, ali još je teže promijeniti svijest ljudi o potrebi dizanja kriterija u uslužnom sektoru.

Mi i oni

Nije posve jasno treba li od svakog prosječnog Hrvata očekivati da ima politološkog znanja i ljudskog razumijevanja za to da je Rumunjska zaslužila biti članicom Europske Unije prije šest godina. Naime, opće je mišljenje da ta činjenica nije polučila dovoljno veliki ili bar ne očekivani rezultat.

Možda hrvatski pogled na rumunsku stvarnost ima tjesne veze s desetljećem napornih pregovora o članstvu, povremenih frustracija s iscrpljujućim benchmarkovima kojima nas je Bruxelles limitirao do te mjere da smo ih već i u vlastitim životima počeli podsvjesno postavljati i nastojali dosegnuti... Mjerila su, sigurno je, nametnuta prije svega za naše dobro i treba nam biti drago što smo ih u principu apsolvirali i tako podigli ljestvicu kriterija po kojima funkcionira naša država i vlast.

No, prirodno je očekivati da ista mjerila i standardi budu



primjenjivani i u ostalim državama EU-a, pogotovo onima s dužim stažom. To pruža određene garantije u poslovanju, u razini ljudskih prava, pa i u svakodnevnom životu i ophođenju. Međutim, čini se da na tom „ispitu“ Rumunjska pada. Pokazuje to europska statistika, ali i površni uvid u rumunjsku svakodnevnicu.

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/> (V.F.)



NIJE VAŽNO JE LI OPĆINA, MJESNI ODBOR ILI NEŠTO TREĆE, VAŽNO JE DA SERVISIRA GRAĐANE

S obzirom na dužnost načelnika koju u trećem mandatu obavljate u općini Kneževi Vinogradi, ali i s obzirom na drugi mandat u Saboru, sigurno imate dobar uvid u funkcioniranje lokalne samouprave u Hrvatskoj. Koji su problemi najteži?

Prvi put sam za načelnika izabran 2001. na listi SDP-a, potom 2005. te 2010. kao nezavisni kandidat. U dva mandata Sabora (2007. i 2011.) izabran sam predstavnik Mađara i u tom se tijelu bavim ljudskim pravima i pravima manjina te lokalnom samoupravom. Što se potonjem tiče, vidim tri grupe problema, a njih može sagledati svatko tko se iole zanima za lokalnu samoupravu s paraktične strane: 40 % općina nije bilo u stanju donijeti prostorne planove i prijetile su im kazne raspuštanja vijeća; 50 % općina ne može slobodno raspolažati zemljištem jer je ono u vlasništvu države; velik dio općina nije kadrovske osposobljen za provedbu raznovrsnih poslova, napose javne nabave.

Znači li to da se zalažete za drastično smanjenje broja općina? Kako su zakonski riješene kompetencije općine, što s općinama koje imaju slabe fiskalne kapacitete?

Nije važno kako se nešto zove - je li to općina, mjesni odbor ili nešto treće, važno je koje se aktivnosti obavljaju i koji interesi uspješno zadovoljavaju na određenom prostoru. Za 85 % poslova koje bi trebalo obavljati na lokalnoj razini općine nemaju ni zakonskih ovlasti. Općina je često zapravo samo jedno veće komunalno poduzeće koje se bavi javnom rasvjetom,

grobljima, vodovodom i kanalizacijom... Mreža lokalne samouprave treba biti prije svega racionalna. Ako se općina ukine, u tom mjestu treba ojačati mjesni odbor kako bi uspješnije zastupao lokalne interese. Izvorni prihodi moraju biti najvažniji, ali ne i isključivi kriterij. Primjerice, imali



Deneš Šoja, saborski zastupnik mađarske nacionalne manjine, načelnik općine Kneževi Vinogradi

smo slučaj sela u kojem poštanski ured postoji već 177 godina i kao takav već ulazi u kategoriju kulturno-povijesne baštine. Sad je HP odlučio da je ured neisplativ i želi ga ukinuti, a mještani negoduju. Čini mi se da takav problem nije previše teško riješiti: s jedne je strane jasno da se ured

neće održavati zbog jednog pisma, modernizacija komunikacija čini svoje, ali ako postoje neki drugi razlozi, a pošta nema novaca, onda lokalna zajednica treba izdvojiti sredstva i sufincirati opstanak poštanskog ureda. Mislim da treba izmijeniti izborni zakonodavstvo da se ne dogodi da, na primjer, Baranja nema ni jednog zastupnika u Saboru.

Kojim se pitanjima više bavite – saborskim ili onima na terenu?

Mislim da su manjinska pitanja u Hrvatskoj zakonski riješena na europskoj razini, a odnosi Mađara s maticom također ne bilježe nikakve probleme pa se na tom planu ne moram previše angažirati. Ako nema saborskih sjednica (a rad u općini koordiniram i iz Zagreba), u općini i u komunikaciji s građanima provedem najmanje dva dana. U mom su fokusu tri vrste aktivnosti: investicije u lokalnoj samoupravi, prije svega u mjestima gdje živi mađarska nacionalna manjina, zatim poticaji u poljoprivredi i njihova kontrola (koje u prošlosti nije bilo pa se pomoći zlorabila) te obnova u ratu stradalih i oštećenih objekata društvene namjene i restauracija najmanje osam sakralnih objekata katoličke i reformatorske provenijencije (npr. u mjestima Korođ, Kopačno, Kneževi Vinogradi, Lug, Vardarac, Retfala, Bilje i Laslovo).

Dakle, držite da je Hrvatska previše centralizirana država?

Čini mi se da je svaki pravni put rješavanja nekog pitanja u našoj državi predug i prekompliciran, a naročito kad je u pitanju lokalna samouprava. Čak i kad smo mi sami u općini investitori,



moramo gubiti silno vrijeme na sudske postupke u velikim gradovima. Osim toga, središnja država nam ne ostavlja ni naše izvorne prihode za zadovoljavanje vlastitih potreba. Ne smije se zaboraviti da ruralne općine žive od poljoprivrede i da je za njih zemlja isto što i more za morske općine. Međutim, nama se pre malo sredstava vraća u lokalnu blagajnu. Općina Kneževi Vinogradi ima 7000 ha koje koristi Agrokor (Belje), ali i pre malo koristi od tog najma jer je njegova cijena samo 1/3 tržišne cijene, a prihod se dijeli između države i lokalne samouprave. U svakom slučaju, oslanjam se na razvoj Belja, prije svega voćarstva i vinogradarstva i poduzetničke zone, i nadamo se da će te poljoprivredne grane, zajedno s povrtlarstvom vezanim za izgradnju sustava navodnjavanja, u značajnoj mjeri povećati zaposlenost u našem kraju.

Namjeravate li se opet kandidirati za načelnika na lokalnim izborima sljedeće godine?

Neću se ponovno kandidirati za načelnika jer želim čelnom mjestu u općini prepustiti nekome mlađem. No rado bih bio članom vijeća i tako svojim znanjem i iskustvom nastavio pridonositi dalnjem razvoju općine. (V.F.)

NEPREKIDNO PONAVLJANJE PRVOG RAZREDA

U organizaciji Udruge općina održan je u Zagrebu 31. svibnja 2012. okrugli stol pod nazivom "Hrvatska lokalna samouprava: mitovi i stvarnost" na kojem su, uz predsjednika UORH-a Đure Bukvića, sudjelovali brojni znanstveni i politički eksperti u ovoj oblasti kao i predstavnici medija i lokalne samouprave.

Donosimo nekoliko izvadaka iz rasprave i zanimljive teze i viđenja akutnih problema nagomilanih u dvadesetak godina funkciranja hrvatske lokalne samouprave.

Boris Milošević, pomoćnik ministra uprave, govorio je o potrebi funkcionalnog

udruživanja, reformi lokalne samouprave koje je posao za puno resora. Njegovo ministarstvo njavilo je izmjene zakona o lokalnoj samoupravi pri čemu se broj jedinica neće određivati paušalno, obećao je. Nabrajajući probleme rekao je da je zbog privremenog financiranja u 2012. raspušteno 8 općinskih vijeća, problem za funkcioniranje često su odnosi načelnika i općinskog vijeća, a jedan od načina premošćivanja ove prepreke u novom zakonu moglo bi biti rješenje da zamjenik načelnika neće biti neposredno biran nego će ga birati vijeće na prijedlog načelnika.

Dr.sc. Josip Kregar iz Centra za demokraciju i pravo Miko Tripalo pitao je zašto je tako teško razgovarati o stvarnim problemima - u ovom slučaju o broju općina i

njihovom opstanku? Zašto politika već nije prišla rješavanju tog pitanja? Zato što je to teško rješiv problem koji ne donosi uspjeh na izborima, naprotiv. I zato što je to neugodna tema, no istodobno tema koja ne trpi odlaganje jer je status quo neodrživ. Broj općina je prevelik, jedinice nisu jake ni vidljive. Imaju li sve općine i gradovi fiskalni i drugi kapacitet? Odgovor je negativan i to nesumnjivo znači da sustav treba racionalizirati. Znaju li građani uopće nabrojati sve općine u Hrvatskoj? Ne, a ne znaju to čak ni eksperti nazočni na ovom panelu... Ekonomski kriza donijela je dodatni poremećaj. Istodobno,



Govornici okruglog stola (s lijeva na desno): I.Pandžić, A.Bajo, B.Milošević, Đ.Bukvić, N.Raič, J.Kregar, B.Damjanović

politika ignorira općine jer su joj teret. Gotovih i idealnih rješenja nema, tvrdi Kregar, ali tražimo ih i pritom plaćamo cijenu starih loših rješenja.

Ravnatelj Uprave za pripremu proračuna i finančiranje jedinica lokalne i područne samouprave Ministarstva financija RH **Niko Raič** analizirao je problem fiskalni kapacitet lokalne jedinice – oko 150 ih nema kapacitete (za vrtiće, škole, zdravstvene usluge), rimjeri Bakra i Dugopolja koji ograničavaju razvoj Rijeke i Splita. zakon o regionalnom razvoju - iznervirao načelnike, državna pomoć u 20 godina nije potakla razvoj siromašnih, ako nema razvoja nema kapaciteta, broj, decentralizacija, dekoncentracija - to je političko pitanje, treba harmonizirati propise i težiti ka neovisnosti o državnoj vlasti

Načelnik općine Jakšić **Ivana Kovačević** postavio je gotovo pa retoričko pitanje – može li se od tri loše općine napraviti jednu dobru, dok je načelnik općine Jasenice Martin Baričević pitao kako je moguće da primjerice Bakar i Dugopolje koče razvoj Splita i Rijeke, pa to bi svuda bilo hvaljeno, koja je uloga županija, pitanje rudnih bogatstava. Ivan Kranjčić, načelnik općine Sveti Križ Začretje založio se za nestramački pristup na lokalnoj razini i preporučio izmjenu izbornog zakonodavstva na način da se ne bira sa lista stranaka jer je njegova općina pokazala dobrobit tog pristupa.

Načelnik Kloštar Ivanića Zlatko Golubić ocijenio je da je država prevelika i preskupa, ekonomski kriteriji moraju definirati raspon aktivnosti općine, trebat će nam izvanredne mjere ako nešto ne poduzmemo, a kritici se pridružio i Franjo Franjković, načelnik općine Rakovica.

Predsjednik UORH-a i načelnik općine Lukač **Duro Bukvić** upozorio je da općina nema puno načina unaprjeđenja svojih aktivnosti - investitora može osloboditi jedino komunalnog doprinosa jer drugih instrumenata nema. Fiskalni kapaciteti ne mogu biti presudni za određivanje opstanka općine, a potrebna je i fiskalna a ne samo funkcionalna decentralizacija, rekao je podsjetivši na kronični problem depopulizacije sela.

Doktorant lokalne samouprave s Pravnog fakulteta u Zagrebu **Mihovil Škarica** tvrdi da znanost i praksa nisu i ne smiju biti u sukobu, nego se trebaju nadopunjavati dok se pritom na umu ima šira slika. Hrvatska je jako centralizirana država, održivost i samoodrživost su relativne kategorije, a dekoncentracija državnih funkcija po njemu – floskula.

Ivan Pandžić iz Nacionala, novinar koji se sustavno bavi problematikom lokalne samouprave, upozorava da postoji 120 neusklađenih zakona koje općine moraju provoditi, da broj stanovnika treba biti jedan od cenzusa za određivanje općine i njezinih funkcija (a ne samo fiskalni kapacitet jer dužni su i veliki gradovi) budući da svi porezni obveznici imaju jednakopravo na iste usluge. Nema sustava, upozorio je, koče se investicije.

Benedikt Damnjanović, viši stručni savjetnik u Odjelu za ko-

munalno gospodarstvo u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja potvrdio je da je zakon o komunalnom gospodarstvu krajnje problematičan zbog čega će se do kraja godine donijeti novi u čijem nastajanju se očekuje suradnja lokalnih zajednica. Skrenuo je pozornost na činjenicu da općinska komunalna društva putem koncesija sve više "klize" iz okvira općinske nadležnosti.

Dr.sc. Anto Bajo s Instituta za javne finacije upozorio je da je reforma lokalne samouprave uvek prije svega političko i pravno, a ne ekonomsko pitanje, iako je zapravo potonje najvažnije i presudno. Požalio se da politika ne pita znanost zbog čega se 20 godina ne može naći dobro rješenje bez obzira na to što je pravdost i učinkovitost teško spojiti. Hrvatska je finansijski centralizirana država i u toj konstelaciji lokalna samouprava ne može učiniti ništa pa se tako 15-tak godina ponavlja prvi razred reforme sustava. Istodobno, ta je lokalna samouprava i ekonomski najzdraviji dio društva jer nije zadužena! Po njegovom mišljenju činjenica da postoje 3 udruge lokalne samouprave također ne djeluje povoljno na borbu za zajedničke interese, na primjer za borbu da se od države za lokalnu razinu dobije ne 10 nego 15 posto ukupnih finansijskih sredstava, ili da porez na dohodak pripada lokalnoj zajednici gdje je i ubran. (V.F.)

TKO ZASTUPA JEDINICU LOKALNE SAMOUPRAVE U UPRAVNOM SPORU U KOJEM JE PROTUSTRANKA NJEZIN IZVRŠNI ČELNIK?

Pitanje zastupanja jedinica lokalne samouprave (JLS) izazvalo je osobitu pozornost zainteresirane javnosti tijekom 2010., u kontekstu rasprave o tome je li izvršni čelnik po svojoj dužnosti, temeljem Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (dalje u tekstu: ZOLIPS),¹ ovlašten zastupati JLS u tijelima upravljanja trgovačkog društva ili druge pravne osobe u kojoj JLS ima vlasnički udio, ili o osobi koja će zastupati JLS može odlučiti predstavničko tijelo. Različite stavove koje je o ovom pitanju imala struka (uredi državne uprave, trgovacki sudovi, JLS) razriješio je Ustavni sud u postupku povodom prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti nekih odredbi Statuta Grada Belog Manastira.²

Opisano pitanje došlo je u fokus zainteresirane javnosti kao kolateralna posljedica uvođenja sustava direktnog izbora izvršnih čelnika JLS-a, koji je po prvi puta primjenjen tijekom lokalnih izbora 2009. Naime, u JLS-ima u kojima je došlo do koabitacije, odnosno u kojima izvršni čelnik nema političku potporu većine predstavničkog tijela, nerijetko se predstavničko tijelo nadmeće s izvršnim

čelnikom u donošenju određenih odluka, pri čemu pravni okvir ne daje uvijek jasan odgovor na dvojbe koje se počinju pojavitivati. Jedna od dvojbi koja se recentno pojavila jest i zastupanje JLS-a u upravnom sporu u kojem kao protustranka nastupa njezin izvršni čelnik u cilju zaštite svojih osobnih prava. Naime, predstavničko tijelo ima ovlast utvrditi osnovne elemente (osnovicu i koeficijent) za obračun plaće izvršnog čelnika koji dužnost obavlja profesionalno. U uvjetima koabitacije češće nego prije pojavljuju se situacije u kojima izvršni čelnik smatra da su mu rješenjem o plaći povrijeđena prava, a zaštitu može ostvariti pokretanjem upravnog spora.

Pokušali smo utvrditi rješava li aktualni pravni okvir na cijelovit način odnos izvršnog čelnika i JLS-a, te daje li odgovor na pitanje tko je, u slučaju kada izvršni čelnik nastupa kao protustranka u sporu, ovlašten zastupati JLS pred sudom. Pritom smo analizu temeljili na novom Zakonu o upravnim sporovima (dalje u tekstu: ZUS),³ koji se počeo primjenjivati od 1. siječnja 2012.

Izvršni čelnik kao tužitelj u upravnom sporu protiv akta JLS-a

Člankom 3. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi⁴ (dalje u tekstu: Zakon o plaćama) utvrđeno je da osnovicu i koeficijente za obračun plaće župana, gradonačelnika i općinskih načelnika određuje odlukom predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojoj obnašaju dužnost, na prijedlog župana, gradonačelnika, odnosno općinskog načelnika.

Sukladno članku 7. stavku 1. Zakona o plaćama, pojedinačna rješenja o visini plaće, odnosno naknade za rad župana,



gradonačelnika i općinskih načelnika i njihovih zamjenika, utvrđene prema odredbama toga Zakona, donosi pročelnik upravnog tijela nadležnog za kadrovske poslove u jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Protiv pojedinačnog rješenja o visini plaće koje je donio pročelnik žalba nije dopuštena, već se protiv toga rješenja može pokrenuti upravni spor (članak 7. stavak 2. Zakona o plaćama). Prema tome, izvršni će čelnik u cilju zaštite svojih prava pokrenuti upravni spor protiv akta (rješenja) koje je donio upravni odjel JLS-a kojem je on na čelu i kojeg, temeljem zakona, zastupa prema trećima. Zanimljivo je pitanje tko će u takvom upravnom sporu zastupati interese JLS-a?

Stranačka i procesna sposobnost upravnog tijela

Člankom 18. ZUS-a propisano je da je tuženik u upravnom sporu javnopravno tijelo koje je donijelo ili propustilo donijeti pojedinačnu odluku, postupilo ili propustilo postupiti, odnosno koje je stranka upravnog ugovora. Odredbom članka 2. stavka 2. ZUS-a je utvrđeno da se javnopravnim tijelom u smislu toga Zakona smatra tijelo državne uprave i drugo

državno tijelo, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga). Prema tome, lako je zaključiti da je javnopravno tijelo izvršno, upravno tijelo ili predstavničko tijelo JLS-a, a ne općina ili grad, koje je donijelo osporeni akt te će to tijelo i nastupati kao tuženik.

postupiti te druga osoba određena propisima o unutarnjem ustrojstvu javnopravnog tijela. Za poduzimanje radnji u sporu čelnik tuženika (pročelnik) može ovlastiti drugu službenu osobu javnopravnog tijela.

Podsjećamo da priznanje položaja stranke entiteti-



Slijedom prethodno iznesenoga, jasno je da će tuženik u našem primjeru u kojem se kao tužitelj javlja izvršni čelnik JLS-a, biti upravni odjel JLS-a koji je donio osporeni akt. Naravno, daljnje je pitanje ima li upravni odjel stranačku sposobnost, odnosno može li u upravnom sporu nastupati samostalno i neovisno od JLS-a kojem pripada. Očito je da ZUS upravnom tijelu priznaje stranačku sposobnost, a što je usklađeno i s odredbama Zakona o općem upravnom postupku (dalje u tekstu: ZUP).⁵ Pitanje procesne sposobnosti upravnog odjela JLS-a riješeno je člankom 20. stavkom 3. ZUS-a, prema kojem za tuženika radnje u sporu može poduzimati službena osoba javnopravnog tijela koja je donijela ili propustila donijeti odluku, postupila ili propustila

ma koji nemaju pravnu osobnost nije posebnost upravnog sudovanja već isto rješenje nalazimo i u parničnom postupku.⁶

Odnos upravnog tijela i JLS-a

Člankom 53. ZOLIPS-a propisano je da se za obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave kao i poslova državne uprave prenijetih na te jedinice ustrojavaju upravni odjeli i službe (upravna tijela). Upravnim tijelima JLS-a upravljaju pročelnici koje na temelju javnog natječaja imenuje općinski načelnik, gradonačelnik, odnosno

župan (članak 53a. stavak 1. ZOLIPS-a). Upravne, stručne i ostale poslove u tijelima jedinica lokalne i jedinica područne (regionalne) samouprave obavljaju službenici i namještenici. (članak 56. stavak 1.).

Međutim, upravna tijela ne postoje samostalno i neovisno od JLS-a, pa njihova postupanja proizvode pravne posljedice koje se ne odnose na upravna tijela već na JLS kao cjelinu. Primjera radi, donošenjem rješenja o komunalnom doprinosu ili komunalnoj naknadi, rješenja o lokalnom porezu i sl. utvrđuje se prihod proračuna JLS-a a ne prihod upravnog tijela. Ili, prema članku 79. stavku 3. ZUS-a stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije dukčije propisano. Međutim, kako upravna tijela JLS-a nemaju svoj proračun iz kojega mogu snositi troškove postupka, jasno je da će ove troškove snositi proračun JLS-a.

Možda je najjasniji primjer odnosa upravnog tijela i JLS-a pitanje naknade štete koja je, postupanjem upravnog tijela, učinjena trećima. Prema odredbi članka 1062. Zakona o obveznim odnosima⁷ pravna osoba odgovara za štetu koju njezino tijelo prouzroči trećoj osobi u obavljanju ili u vezi s obavljanjem svojih funkcija (stavak 1.), ali



ima pravo na naknadu od osobe koja je štetu skrivila namjerno ili krajnjom nepažnjom (stavak 2.). Pitanje odgovornosti za počinjenu štetu unutar organizacijskog ustroja JLS-a pobliže uređuje Zakon o službenicima i namještenicima u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave (dalje u tekstu: Zakon o lokalnim službenicima).⁸ Međutim, bez obzira na to kako je uređeno pitanje odgovornosti za štetu unutar JLS-a, u parnici koju pokreće treća osoba radi naknade štete tužnik je JLS i moguća naknada štete koju je potrebno platiti po odluci suda nadoknadit će se iz sredstava proračuna JLS-a. Prema tome, neovisnost upravnih tijela u odnosu na JLS pravna je fikcija koja upravnom tijelu u upravnom sporu omogućava stjecanje stranačke sposobnosti.

Zastupanje JLS-a prema trećima

Prema članku 42. stavku 1. ZOLIPS-a, općinski načelnik,

gradonačelnik, odnosno župan zastupa općinu, grad, odnosno županiju.

Ustavni sud, u Rješenju koje smo naveli u uvodu ovoga teksta, ističe: "... Ovlast zastupanja u smislu članka 42. ZLP(R)S-a, međutim, ne obuhvaća ovlast imenovanja članova i predstavnika jedinica lokalne samouprave u skupštinama odnosno u upravnim vijećima trgovачkih društava odnosno javnih ustanova ... Pravo zastupanja jedinice lokalne samouprave odnosi se na zakonsko zastupanje tih jedinica "prema van" (primjerice, na sudu, prema trećim osobama, drugim državnim i javnim tijelima, itd.).".

Otvoreno je pitanje može li za zastupanje JLS-a pred Upravnim sudom vrijediti neko drugo pravilo?

Očito može, i to na temelju pravne fikcije neovisnosti upravnog tijela kojem je, kao što smo prethodno istaknuli, priznata stranačka sposobnost. Budući da upravnim tijelom upravlja pročelnik te da je on i jedini ovlašten donijeti rješenje o plaći izvršnog čelnika, on je ovlašten poduzimati radnje u postupku a time i zastupati interese JLS-a. To je, očito, izuzetak od pravila koja vrijede za zastupanje JLS-a prema trećima.

Zastupanje JLS-a u upravnom sporu u kojem je izvršni čelnik protustranka JLS-a

U slučaju upravnog spora u kojem izvršni čelnik, radi zaštite svojih osobnih interesa, nastupa kao protustranka JLS-a, dolazi do zanimljive situacije u kojoj bi se u jednoj osobi



trebali susresti tužitelj i tuženik. Očiti sukob interesa spriječen je stvaranjem pravne fikcije samostalnosti upravnog tijela, a procesna sposobnost dodijeljena je čelnoj osobi (pročelniku) upravnog tijela koje je donijelo osporeni akt ili drugoj osobi koju čelna osoba ovlasti (ovlaštenom službeniku).

S obzirom na odnos izvršnog čelnika JLS-a i čelne osobe ili službenika upravnog tijela, otvara se logično pitanje može li takvo zastupanje osigurati valjanu zaštitu interesa JLS-a.

Naime, temeljem odredbe članka 48. stavka 1. podstavka 3. ZOLIPS-a izvršni čelnik usmjerava djelovanje upravnih tijela jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave u obavljanju poslova iz njihovoga samoupravnog djelokruga te nadzire njihov rad. Pored toga, pročelnik upravnog odjela sustavno je podređen izvršnom čelniku. Primjera radi, izvršni čelnik pročelnika imenuje i razrješava te odlučuje o njegovim drugim pravima i obvezama (članak 53a. stavak 1. i 2. ZOLIPS-a i članak 5. stavak 2. Zakona o lokalnim službenicima), raspisuje natječaj za njegovo imenovanje (članak 19. stavak 2. Zakona o lokalnim službenicima), daje mu odobrenje za obavljanje dodatnog posla izvan radnog vremena (članak 38. stavak



2. Zakona o lokalnim službenicima) i sl. U odnosu na službenike upravnog tijela izvršni čelnik, temeljem Zakona o lokalnim službenicima, ima također određene ovlasti: odlučuje o žalbi protiv akta o pravima i obvezama službenika (članak 6. stavak 1.) i rješenja o prijemu u službu (članak 25. stavak 2.), poduzima mjere radi zaštite službenika (članak 31. stavak 2.) i sl.

Stoga, a imajući u vidu zakonom uređeni odnos izvršnog čelnika i pročelnika ili službenika, smatramo da u upravnom sporu u kojem izvršni čelnik nastupa kao protustranka JLS-a, pročelnik (ili drugi službenik) upravnog tijela ne može valjano zastupati interese JLS-a. Pritom, mišljenja smo da se neodrživost takvog rješenja osobito pokazuje u manjim JLS-ima koji imaju jedinstveni upravni odjel i relativno mali broj zaposlenih.

Zaključak

Vjerujemo da smo jasno pokazali kako je pitanje zastupanja JLS-a u upravnom sporu u kojem izvršni čelnik nastupa kao protustranka JLS-a u ovom trenutku riješeno na način koji ne osigura valjanu zaštitu interesa JLS-a. Prvo zbog toga što istovremeno zastupanje tužitelja i tuženika od strane izvršnog čelnika iz razumljivih ra-

zloga ne dolazi u obzir, a potom i zbog toga što zastupanje JLS-a od strane pročelnika (ili drugog službenika) upravnog tijela naprosto ne može osigurati stvarnu kontradiktornost postupka. Dakle, radi se o pravnoj praznini koju je potrebno razriješiti.

Politički i administrativni ustroj lokalne samouprave u Hrvatskoj ne pruža mnogo mogućnosti. Možda je jedno od mogućih rješenja da, kao izuzetak od pravila, u opisanom slučaju interese JLS-a zastupa predsjednik predstavničkog tijela. Koliko god se nezgrapnim ovakav prijedlog može činiti na prvi pogled, nakon uvođenja direktnih izbora izvršnih čelnika predstavničko

je tijelo jedino u ustroju JLS-a posve neovisno od izvršnog čelnika, pa se nameće kao logično rješenje. Pored toga, mišljenja smo da je drugo moguće rješenje da se zastupanje JLS-a dodijeli nekom drugom tijelu, izvan sustava lokalne samouprave, što zahtijeva dodatno promišljanje.

U svakom slučaju, s obzirom na značaj i moguće posljedice, vjerujemo da ovo pitanje zaslužuje dodatnu raspravu unutar stručne i zainteresirane javnosti.

(M. Ivanović)

BILJEŠKE:

- 1) "Narodne novine", br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09 i 150/11.
- 2) Vidjeti: Rješenje Ustavnoga suda broj: U-II-38101/2009 od 17. ožujka 2010.
- 3) "Narodne novine", br. 20/10.
- 4) "Narodne novine", br. 28/10.
- 5) "Narodne novine", br. 47/09. ZUP u članku 4. stavku 2. utvrđuje da stranka (u upravnom postupku) može biti i tijelo državne uprave te drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave ili drugo javnopravno tijelo koje nema pravnu osobnost te njihova područna jedinica, odnosno podružnica ili skupina osoba povezanih zajedničkim interesom, ako može biti nositelj prava, odnosno obveza o kojima se rješava.
- 6) "Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11. Odredbom članka 77. stavka 3. propisano je da parnični sud može, iznimno, s pravnim učinkom u određenoj parnici, priznati svojstvo stranke i onim oblicima udruživanja koji nemaju stranačku sposobnost ... ako utvrdi da, s obzirom na predmet spora, u suštini udovoljavaju bitnim uvjetima za stjecanje stranačke sposobnosti, a osobito ako raspolažu imovinom nad kojom se može provesti ovraha.
- 7) "Narodne novine", br. 35/05 i 41/08.
- 8) "Narodne novine", br. 86/08 i 61/11, članak 71. - 77.

Temeljem članka 16. stavka 1. alineje 6. Statuta Koordinacije lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj, a sukladno svojoj odluci od 4. lipnja 2012., Upravni odbor Koordinacije lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj (KOLOS) objavljuje

N A T J E Č A J
za izradu logotipa Koordinacije lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj

I. Sudionici

Na natječaju mogu sudjelovati studenti koji studiraju dizajn u Republici Hrvatskoj.

II. Trajanje natječaja

Natječaj je otvoren od 1. srpnja do 20. kolovoza 2012.

Radovi zaprimljeni nakon 20. kolovoza 2012. neće biti uzeti u razmatranje.

III. Dostava radova

Svaki sudionik na natječaju može sudjelovati s jednim prijedlogom logotipa. Sudionikom se smatra i više osoba koje su zajednički izradile logotip.

Radovi moraju biti dostavljeni u PDF formatu ili nekom od standardnih grafičkih formata (JPEG, GIF i sl.).

Radovi se dostavljaju isključivo elektroničkom poštom na adresu info@udruga-opcina.hr.

Uz dostavu prijedloga logotipa sudionici moraju dostaviti i:

ime i prezime, adresu stanovanja, broj telefona i adresu elektroničke pošte (jednog ili više) autora i naziv visoke škole na kojoj studiraju dizajn uz naznaku godine studija.

IV. Ostali uvjeti natječaja

Koordinacija lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj krovna je udruga koju su osnovali Udruga gradova i Udruga općina. Slijedom toga, logotip Koordinacije mora formom i sadržajem uvažiti zaštitu zajedničkih interesa jedinica lokalne samouprave (općina i gradova), kao svrhu osnivanja i temeljnu djelatnost Koordinacije. Više o zaštiti interesa jedinica lokalne samouprave sudionici natječaja mogu pogledati na web stranici Udruge gradova (<http://udruga-gradova.hr>) i Udruge općina (<http://www.udruga-opcina.hr>).

Logotip može, ali ne mora, sadržavati puni naziv "Koordinacija lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj" ili skraćeni naziv "KOLOS".

Logotip svojom formom i sadržajem ne smije vrijeđati ničija rasna, politička, nacionalna, vjerska, spolna ili druga opredjeljenja i pripadnost.

Uz logotip sudionici moraju predložiti i aplikaciju logotipa na posjetnice i zaglavije službenih dopisa (memorandum).

Logotip će se rabiti za potrebe Koordinacije lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj, na dokumentima, internet stranici, posjetnicama, publikacijama i drugim tiskanim i elektroničkim materijalima.

V. Otkup pobjedničkog rada

Povjerenstvo sastavljeno od predstavnika Udruge gradova i Udruge općina izabrat će najbolji od dostavljenih radova.

Rad koji bude izabran kao najbolji Koordinacija lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj otkupit će od autora za iznos od 2.000,00 HRK, čime će logotip postati vlasništvo Koordinacije.

DOGAĐAJI I AKTIVNOSTI OD TRAVNJA DO SRPNJA 2012.

Predstavnik UORH-a sudjelovao na Brown forumu

U organizaciji Veleposlanstva Sjedinjenih Američkih Država, Ureda predsjednika Republike Hrvatske, Vlade Republike Hrvatske, Hrvatske gospodarske komore i Hrvatske udruge poslodavaca, 02. i 03. travnja 2012. u Opatiji je održan drugi po redu Brown forum pod nazivom „Gospodarske mogućnosti na razini općina“. Predstavnik UORH-a na Brown forumu bio je Alen Prelec, načelnik Općine Brdovec.

Sastanak Upravnoga odbora UORH-a

U Zagrebu je 18. travnja 2012. održana 11. sjednica Upravnoga odbora UORH-a. Među ostalim, na sjednici su predstavnici Agencije za razvoj Varaždinske županije (AZRA) predstavili Ured hrvatskih regija u Bruxellesu, donesena je odluka o potpori projektu "Lokalna Hrvatska" i izabran je predstavnik UORH-a u Povjerenstvo za praćenje provedbe Nacionalnog programa za Rome.

UORH održao prvu radionicu o međuopćinskoj suradnji

U Zagrebu je 26. travnja 2012., uz sudjelovanje petnaestak polaznika, održana prva obuka o međuopćinskoj suradnji u organizaciji UORH-a. Cilj obuke bio je usvaja-

nje znanja o uspostavljanju i održavanju suradnje lokalnih jedinica, upoznavanje s evropskim i hrvatskim primjerima dobre prakse suradnje kao i prikazi konkretnih načina na koji se suradnja može ostvariti u pojedinim područjima iz samoupravnog djelokruga lokalne samouprave. Obuku su moderirali dr. sc. Teodor Antić i koordinator UORH-a Mladen Ivanović.

Održana 95. plenarna sjednica Odbora regija

U Bruxellesu je 3. i 4. svibnja 2012. održana 95. plenarna sjednica Odbora regija kojoj su prisustvovali i članovi hrvatskog Izaslanstva promatrača. Na sjednici se raspravljalo o prijedlogu Europske komisije za unaprjeđenje sustava uređenja europskih fondova kao i o nizu drugih pitanja poput zajedničke ribarske politike, zajedničke poljoprivredne politike, energetske učinkovitosti i sl.

Predsjednik UORH-a održao sastanak s načelnicima općina u Varaždinskoj županiji

Predsjednik UORH-a Đuro Bukvić održao je 22. svibnja 2012. sastanak s predstvincima općina s područja Varaždinske županije. Bukvić je nazočne izvjestio o radu UORH-a u posljednjih godinu dana i izložio stavove o nekoliko aktualnih pitanja vezanim za najavljenu reformu lokalne samouprave. Okupljeni predstavnici općina izrazili su nezadovoljstvo načinom na koji središnja vlast tretira lokalnu samoupravu i ukazali na neke specifične probleme s kojima se susreću općine s područja Varaždinske županije.

Održan okrugli stol "Hrvatska lokalna samouprava: mitovi i stvarnost"

U Zagrebu je 31. svibnja 2012. održan okrugli stol pod nazivom "Hrvatska lokalna samouprava: mitovi i stvarnost" na kojem su, pored predsjednika UORH-a Đure Bukvića, sudjelovali prof. dr. Josip Kregar iz Centra za demokraciju i pravo Miko Tripalo, prof. dr. Anto Bajo iz Instituta za javne finančije, pomoćnik ministra uprave Boris Milošević, pomoćnik ministra finančija mr. sc. Niko Raič, viši savjetnik u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja Benedikt Damnjanović i novinar Nacionala Ivan Pandžić. Sudionici okruglog stola raspravljali su o ute-meljenosti nekih stavova opće javnosti o lokalnoj samoupravi.(Više o temi u prilogu.)

Održana prva sjednica Upravnoga odbora KOLOS-a

Nakon što je Ured za opću upravu Grada Zagreba donio rješenje o promjeni naziva Saveza gradova i općina u Koordinacija lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj (KOLOS) te prihvatio novi Statut KOLOS-a, u Zagrebu je 4. lipnja 2012. održana prva sjednica Upravnoga odbora KOLOS-a. Uz prisutnost predsjednika KOLOS-a Đure Bukvića i članova Vojka Obersnela,

Ivice Mesića i Željka Sabe raspravljen je nekoliko pitanja tehničke naravi. Definiran je izgled i sadržaj pečata KOLOS-a i donešena odluka o natječaju za izradu nove mrežne stranice odnosno uključanju postojeće stranice Saveza gradova i općina. Članovi Upravnoga odbora složili su se da se za izradu vizualnog identiteta KOLOS-a raspisne natječaj među studentima dizajna, a potom pobjednički logotip otkupi.

Predsjednik Kongresa lokalnih i regionalnih vlasti Vijeća Europe u posjetu hrvatskoj lokalnoj samoupravi

Predsjednik Kongresa lokalnih i regionalnih vlasti Vijeća Europe Keith Whitmore, u pratnji glavnog tajnika Kongresa Andriasa Kiefera, susreo se 4. lipnja 2012. s predstavnicima hrvatske lokalne samouprave. Na sastanku s predsjednikom Udruge gradova Vojkom Oberšnelom i predsjednikom Udruge općina Đurom Bukvićem dotaknuta su brojna aktualna pitanja, pri čemu je g. Whitmore posebno naglasio da lokalna samouprava mora nastupati zajedno kako bi središnjoj vlasti slala jasne poruke.

U Rumunjskoj održan susret predsjednika udruge lokalne samouprave udruženih u NALAS

U rumunjskom gradu Tulcea održan je 15. i 16.

lipnja 2012. sastanak predsjednika udruga koje su uključene u regionalnu mrežu NALAS. Tema sastanka bila je odgovor lokalne samouprave s područja jugoistočne Europe na klimatske promjene. Prezentacije iz nekoliko država pokazale su da je lokalna samouprava u jugoistočnoj Europi klimatske promjene shvatila ozbiljno te da provodi brojne projekte kojima se želi smanjiti emisija CO₂ i osigurati održivi razvoj lokalnih zajednica.

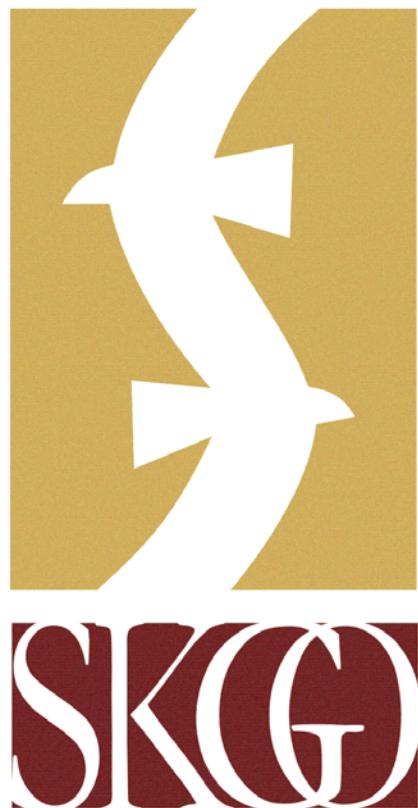
Predstavnici općina sudjeluju na LAF seminaru "Korupcija i sukob interesa"

Četrdesetak sudionika, od čega dvadesetak predstavnika hrvatskih općina, sudjelovalo je 20. i 21. lipnja na LAF (Local Administration Facility) seminaru "Antikorupcija i sukob interesa" koji je održan u Dubrovniku. LAF je program Opće uprave za proširenje Europske komisije usmjeren ka povećanju kapaciteta lokalne i regionalne samouprave, putem stjecanja znanja i vještina te upoznavanja institucija Europske unije.

Gosti iz SKGO u posjetu UORH-u

UORH je 26. lipnja 2012. ugostio dvoje predstavnika Stalne konferencije gradova i općina (SKGO) Republike Srbije. Jasmina Tanasić, šefica Odjela za društvene djelatnosti SKGO-a i Miloš Živanović, projektni suradnik u istom Odjelu, s predstavnicima UORH-a razgovarali su o načinu na koji UORH sa svojim članstvom komunicira pitanja vezana uz obrazovanje, socijalnu skrb, zdravstvo i dr. Razmijenjene su informacije o načinu djelovanja UORH-a i SKGO-a kao i o različitostima

sustava lokalne samouprave u Hrvatskoj i Srbiji.



SKGO

Radna skupina NALAS-a o fiskalnoj decentralizaciji u Zagrebu

U Zagrebu je 27. i 28. lipnja održan susret članova radne skupine NALAS-a za fiskalnu decentralizaciju i nacionalnih kordinatora za prijenos znanja. Ovo je tijelo privelo kraju izradu regionalnog izvješća "Pokazatelji fiskalne decentralizacije u Jugoistočnoj Europi" koje će kao temeljni dokument biti prezentirano na regionalnoj konferenciji o fiskalnoj decentralizaciji u JIE u Budvi 1. i 2. studenog 2012. Razmotrene su i mogućnosti izrade novih platformi znanja odnosno baza podataka koje će u budućnosti poslužiti lokalnoj samoupravi u fiskalnoj samoodrživosti.